

**Protokół**  
**z posiedzenia Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna**  
**w dniu 17 grudnia 2021 r. godz. 9:00**

Posiedzenie Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna w trybie zdalnym (za pośrednictwem systemu eMeeting) otworzył Przewodniczący Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP.

Zgodnie z § 5 ust. 4 Regulaminu Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Dziekan zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego nad poddanymi pod głosowanie sprawami. Głosowanie elektroniczne odbyło się w dniach od 17 - 20 grudnia 2021 r. do godz. 10.00.

Na wstępie posiedzenia Przewodniczący Rady Dyscypliny prof. Olaf Ciszak złożył gratulacje oraz wręczył statuetkę Wydziału Inżynierii Mechanicznej Prof. dr hab. inż. Adamowi Hamrolowi za otrzymanie tytułu doktora honoris causa Politechniki Krakowskiej.

**Porządek obrad:**

- I. Sprawozdanie z Senatu
- II. Sprawy habilitacyjne
- III. Sprawy doktorskie
- IV. Sprawy bieżące
- V. Wolne głosy i wnioski

**Ad I. Sprawozdanie z Senatu**

Sprawozdania z obrad Senatu nie zreferowano, ze względu na to, iż nie było posiedzenia Senatu w okresie poprzedzającym posiedzenie Rady Dyscypliny.

**Ad II. Sprawy habilitacyjne**

- 1) Wniosek Komisji Habilitacyjnej o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego dr inż. Krzysztofowi Mrozkowi z ITMech – referował dr hab. inż. Damian Przystacki, prof. PP, który przedstawił protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.  
W głosowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego dr inż. Danucie Matykiewicz z ITMat., na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosy na „Tak” oraz 1 głos na „Nie”.
- 2) Wyznaczenie komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Pawłowi Lonkwicowi – referował Przewodniczący RD dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP, który przedstawił wniosek oraz proponowany przez RDN i uzupełniający skład komisji z ramienia RD Inżynieria Mechaniczna w osobach:
  1. prof. dr hab. inż. Stefan Berczyński- przewodniczący,
  2. prof. dr hab. inż. Stanisław Wolny - recenzent,
  3. prof. dr hab. inż. Dariusz Rozumek -recenzent,
  4. prof. dr hab. inż. Sylwester Kłysz -recenzent,
  5. prof. dr hab. inż. Michał Styp-Rekowski -recenzent,

6. dr hab. inż. Andrzej Gessner,
7. dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP – sekretarz

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia komisji habilitacyjnej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Pawłowi Lonkwicowi, na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosy na „Tak” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

### **Ad III. Sprawy doktorskie**

Na wstępie przewodniczący RD prof. Olaf Cizak, poinformował iż wszystkie stosowne dokumenty dotyczące poszczególnych spraw doktorskich zostały udostępnione do wglądu wszystkim członkom RD.

- 1) Wniosek w sprawie wyznaczenia recenzentów oraz w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: "Termodynamika" w przewodzie doktorskim mgr. inż. Bartosza Ciupka – referował dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP, który przedstawił skrócony protokół z posiedzenia komisji doktorskiej, a następnie przedstawił wniosek o powołanie recenzentów. Proponowany skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: "Termodynamika":
  1. dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP – przewodniczący,
  2. dr hab. inż. Jarosław Markowski, prof. PP – egzaminator,
  3. dr hab. inż. Rafał Urbaniak-promotor,
  4. dr hab. inż. Piotr Krawiec, prof. PP,
  5. dr hab. inż. Damian Joachimiak-promotor pomocniczy.

W głosowaniu w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej: "Termodynamika" w przewodzie doktorskim mgr. inż. Bartosza Ciupka na 40 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 30 osób. Oddano 29 głosów na „Tak” oraz 1 głos na „Nie”.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej mgr. inż. Bartosza Ciupka, na 40 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 30 osoby, przy czym na poszczególne osoby oddano następującą liczbę głosów:

1. prof. dr hab. inż. Paweł Ocioń – 24 głosy,
  2. prof. dr hab. inż. Magdalena Piasecka – 23 głosy,
  3. prof. dr hab. inż. Janusz Zmywaczyk – 13 głosów.
- 2) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora dr. hab. inż. Bartosza Gapińskiego, prof. PP w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. inż. Patryka Mietlińskiego (Szkoła Doktorska PP) – referował dr hab. inż. O. Cizak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Patryka Mietlińskiego na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”.

- 3) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. inż. Mateusza Barczewskiego, prof. PP w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr inż. Joanny Aniśko (Szkoła Doktorska PP) – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Joanny Aniśko na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”.

- 4) Wniosek o głosowanie w osobie dr. hab. inż. Karola Bula, prof. PP w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. inż. Bartosza Korzeniewskiego (Szkoła Doktorska PP) – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Bartosza Korzeniewskiego na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosów na „Tak” oraz 1 głos na „Nie”.

- 5) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. inż. Piotra Paczosa, prof. PP i promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Piotra Kędzia w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr inż. Patrycji Lau (Szkoła Doktorska PP – doktorat wdrożeniowy) – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Patrycji Lau na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosów na „Tak” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr inż. Patrycji Lau na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosów na „Tak” oraz 1 głos „Wstrzymujący się”.

- 6) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. inż. Andrzeja Mileckiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. inż. Tomasza Kapłona (Studium Doktoranckie WIM) – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Tomasza Kapłona na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosów na „Tak” oraz 1 głos na „Nie”.

- 7) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. inż. Pawła Twardowskiego, prof. PP w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. inż. Dariusza Korzeniewskiego – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Dariusza Korzeniewskiego na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 13 głosów na „Tak” oraz 2 głosy na „Nie”.

- 8) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie prof. dr. hab. inż. Andrzeja Mileckiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr. inż. Daniela Wyrwał (Studium Doktoranckie WIM) – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr. inż. Daniela Wyrwał na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 14 głosów na „Tak” oraz 1 głos na „Nie”.

- 9) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. Tomasz Stręka, prof. PP w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr inż. Jakuba Michalskiego (Studium Doktoranckie WIM) – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Jakuba Michalskiego na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 15 głosów na „Tak”.

- 10) Wniosek o głosowanie w sprawie wyznaczenia promotora w osobie dr. hab. inż. Rafała Talara i promotora pomocniczego w osobie dr. inż. Adama Piaseckiego w postępowaniu o nadanie stopnia doktora mgr inż. Natalii Wierzbickiej (Studium Doktoranckie WIM) – referował dr hab. inż. O. Ciszak, prof. PP.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora rozprawy doktorskiej mgr inż. Natalii Wierzbickiej na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 13 głosów na „Tak” oraz 1 głos na „Nie”.

W głosowaniu w sprawie wyznaczenia promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr inż. Natalii Wierzbickiej na 21 osób uprawnionych do głosowania wzięło udział 15 osób. Oddano 12 głosów na „Tak” oraz 3 głosy na „Nie”.

### **Ad III. Sprawy bieżące**

1. Ewaluacja Działalności Naukowej - Prodziekan ds. Nauki dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP przedstawił aktualne postępy w przygotowaniach ewaluacji oraz opracowania II i III kryterium oceny jednostki.

Przedstawił również informacje dot. oświadczeń wyboru dyscypliny i terminów składania oświadczeń, które wkrótce powinien ogłosić Prorektor ds. Nauki dr hab. inż. Wojciech Sumelka, prof. PP.

Następnie omówił zmiany w ustawie dotyczące projektu zmian opisujących sytuację spadku jednostki do kategorii B.

2. Przewodniczący RD dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP poinformował o nowej liście ministerialnej dotyczącej punktacji czasopism naukowych.

Przedstawił również nową punktację uzyskaną przez czasopismo prowadzone pod redakcją dr hab. Tomasza Stręka, prof. PP – zmiana z 30pkt do 70pkt.

Przewodniczący RD poinformował również o nowym harmonogramie projektów NCBiR. Zwrócił też uwagę na to by zintensyfikować działania związane z pozyskiwaniem środków finansowych z projektów.

W związku z przedstawionymi informacjami wywiązała się dyskusja w której udział wzięli:

- dr hab. inż. Damian Przystacki – zadał pytanie czy możliwe jest oszacowanie na jakim poziomie jest ocena naszej jednostki.

- dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP – w odpowiedzi, że obecnie nie jesteśmy w stanie oszacować i ocenić na jakim poziomie nasza Ewaluacja obecnie się znajduje, ale wszyscy mamy nadzieję, że kategoria pozostanie na niezmiennym poziomie.

- Przewodniczący RD dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie dokumentów do Ewaluacji.

- dr hab. inż. Hubert Jopek – wspomniał iż warto już teraz myśleć o kolejnym okresie ewaluacyjnym i przygotowywania planów publikacyjnych oraz o cytowaniu artykułów w czasopismach z IF.

- dr hab. inż. Jacek Buśkiewicz – zadał pytanie co w przypadku publikowania artykułu na przełomie roku, tj. artykuł został przyjęty elektronicznie w roku 2021, ale jego fizyczna forma pojawia się w roku 2022 ale z datą za rok poprzedni tj. 2021. Czy będzie on uwzględniony w ewaluacji za rok 2021?

- dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP – w odpowiedzi, potwierdził że jest to duży problem dotyczący większej ilości artykułów i niestety prawdopodobnie nie będą mogły być one uwzględnione w ewaluacji za rok 2021.

- dr hab. inż. Olaf Ciszak, prof. PP – zwrócił uwagę o to by opublikowane artykuły jak najszybciej wpisywać do systemu SIN.

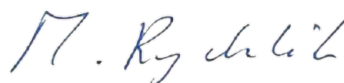
#### **Ad IV. Wolne głosy i wnioski**

1. Przewodniczący RD dr hab. inż. Olaf Cizak, prof. PP przypomniał także wszystkim uczestnikom posiedzenia o zasadach w zakresie ochrony epidemiologicznej (DDM) jak również podkreślił znaczenie przestrzegania zasad ochrony i zachowania ogólnej ostrożności w obecnej sytuacji związanej ze znacznym wzrostem liczby zakażeń, a tym samym ryzyka infekcji.
  
2. Dziekan dr hab. Olaf Cizak przypomniał o obowiązku głosowania oraz podał kalendarium na kolejne miesiące:
  - do 04.02.2022 r. – zgłoszenia na Seminarium Naukowe,
  - 11.02.2022 r. – Seminarium Naukowe RDIMech PP,
  - do 16.02.2022 r. – składanie dokumentów na kolejne posiedzenie RD,
  - 25.02.2022 r. – posiedzenie Rady Dyscypliny.

Na zakończenie Przewodniczący RD złożył wszystkim członkom Rady Dyscypliny życzenia Świąteczne oraz Noworoczne.

Na tym posiedzenie zamknięto.

Sporządził



dr hab. inż. Michał Rychlik