

**Protokół z części niejawnnej obrony rozprawy doktorskiej
mgr. inż. Pawła Zawadzkiego
przeprowadzonej na
Wydziale Inżynierii Mechanicznej Politechniki Poznańskiej
w dniu 14 czerwca 2024 roku**

W obradach uczestniczyli:

Przewodniczący: dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP

Członkowie:

- prof. dr hab. inż. Piotr Krawiec
- dr hab. inż. Bartosz Gapiński, prof. PP
- dr hab. inż. Piotr Siwak
- dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP
- dr hab. inż. Roman Barczewski
- dr hab. inż. Maciej Tabaszewski

Promotor: dr hab. inż. Rafał Talar

Promotor pomocniczy: dr hab. med. Mikołaj Dąbrowski

Recenzenci:

- prof. dr hab. inż. Wojciech Wolański
- dr hab. inż. Marcin Gołąbczak, prof. PŁ

Sekretarz: dr inż. Adam Patalas

Cześć niejawnna obrony pracy doktorskiej odbyła się w sali 212 budynku A1 przy ulicy Piotrowo 3.

Cześć niejawnną publicznej obrony otworzył Pan dr hab. inż. **Szymon Wojciechowski**, prof. PP prosząc o opinie i komentarze Recenzentów.

Opinia recenzentów wygłosili:

- prof. dr hab. inż. Wojciech Wolański – Politechnika Śląska – w swojej wypowiedzi podkreślał dobre przygotowanie odpowiedzi na pytania zadane do pracy w recenzji, które były przekazane przed obroną. Podkreślił swobodę wypowiedzi i łatwość z jaką doktorant prezentował tezy swojej pracy. Zauważone zostało bardzo dobre przygotowanie prezentacji pracy, wyróżniając takie cechy doktoranta jak: elokwencja, dobra znajomość tematu rozprawy doktorskiej i duża wiedza w dziedzinie inżynierii mechanicznej.

- dr hab. inż. Marcin Gołabczak – Politechnika Łódzka – w swojej wypowiedzi potwierdził spostrzeżenia prof. dr hab. inż. Wojciecha Wolańskiego. Podkreślił ważną rolę promotora w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, która przyczyniła się do wykonania pracy doktorskiej o kompleksowym podejściu do zagadnienia. Podkreślił bardzo dobry sposób prezentacji rozprawy doktorskiej i stylu odpowiedzi, które charakteryzowały się dużą pewnością siebie.

W dalszej części posiedzenia o opinię zostali poproszeni poszczególni członkowie komisji:

- dr hab. inż. Krzysztof Talaśka, prof. PP - stwierdził, że obrona wywarła na nim pozytywne wrażenie. Podkreślił, że obserwował prowadzone prace przez doktoranta i stwierdził, że widoczne w nich było bardzo duże zaangażowanie. Zauważone zostało, że doktorant posiada bardzo szeroki zasób wiedzy.
- dr hab. inż. Bartosz Gapiński, prof. PP – potwierdził spostrzeżenia przedmówców. Docenił swobodę wypowiedzi i pewność siebie podczas prezentacji oraz wyraził aprobatę dla syntetycznego przedstawienia rozprawy doktorskiej, która zawierała dużo treści merytorycznych, ale uwypuklała najważniejsze osiągnięcia. Wyraża swoje poparcie podczas głosowania nad nadaniem stopnia naukowego. Wyraża również gratulację dla promotora.
- dr hab. inż. Piotr Siwak - potwierdził spostrzeżenia przedmówców. Spostrzegł, że odpowiedź doktoranta podczas części jawnej była satysfakcjonująca, ale nie była pełna.
- dr hab. inż. Roman Barczewski – potwierdził spostrzeżenia przedmówców. Następnie streścił pracę wyróżniające aspekty pracy w zakresie badań eksperymentalnych. Zaznaczył, że pracę można kontynuować o aspekty takie jak: modelowanie matematyczne i badania symulacyjne. Podkreślił dobrą prezentację tematu pracy oraz pewność siebie podczas prezentacji, która w jego ocenie wynikała z dobrej znajomości badanej tematyki oraz kompetencji w jej analizowaniu. Docenił również sposób odpowiedzi na pytania. Wyraził również poparcie podczas głosowania nad nadaniem stopnia naukowego.
- Dr hab. inż. Maciej Tabaszewski - również zgodził się z przedmówcami w swojej opinii na temat rozprawy, jej prezentacji, jak i doktoranta. Docenił wielorakość warsztatu badawczego doktoranta oraz umiejętność działań naukowych i praktyki przemysłowej. Wyraża swoje poparcie podczas głosowania nad nadaniem stopnia naukowego.
- dr hab. inż. Piotr Krawiec – również zgodziła się z przedmówcami w swojej opinii na temat

rozprawy. Docenił swobodę wypowiedzi i pewność siebie podczas prezentacji. Wyraża swoje poparcie podczas głosowania nad nadaniem stopnia naukowego.

Następnie głos zabrał promotor –dr hab. inż. Rafał Talar - rozpoczął od podziękowań dla przedmówców za docenienie jego pracy jako promotora. Wyraził pozytywne doświadczenia związane z współpracą z doktorantem. Docenił wyróżniające się cechy takie jak: zaangażowanie i samodzielność. Pozytywnie ocenił całokształt postawy doktoranta. Wyraził swoje pozytywne poparcie dla współpracy dwóch światów, inżynierów i lekarzy, w rozwijaniu nowych rozwiązań i oddał głos promotorowi pomocniczemu dr hab. med. Mikołajowi Dąbrowskiemu – Uniwersytet Medyczny w Poznaniu – w swojej opinii ustosunkował się do pomysłu przyszłej współpracy oraz, że warto wykorzystać możliwość na przyszłe badania naukowe i rozwijaniu nowych koncepcji obróbki różnych kości, co planuje dokonać w niedalekiej przyszłości we współpracy z mgr inż. Pawłem Zawadzkim

Następnie głos podsumowujący wyraził przewodniczący komisji dr hab. inż. Szymon Wojciechowski, prof. PP. Podkreślił, że praca doktorska skutkuje dobrymi efektami praktycznymi. Odniósł się również do życiorysu doktoranta, wykazuje duże doświadczenie i osiągnięcia w zakresie artystycznym doktoranta. Oznajmił, że w jego ocenie doktorant zasłużył na nadanie stopnia naukowego doktora nauk inżynierjno-technicznych.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie za nadaniem Doktorantowi stopnia naukowego.

Uprawnionych do głosowania było 10 osób.

Wyniki głosowania za nadaniem stopnia naukowego:

Tak - 10 głosów,

Nie - 0 głosów.

Następnie Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządził głosowanie za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej Doktoranta.

Uprawnionych do głosowania było 10 osób.

Wyniki głosowania za wyróżnieniem rozprawy doktorskiej:

Tak - 10 głosów,

Nie - 0 głosów.

Podsumowując wyniki posiedzenia w części niejawnej, Przewodniczący Komisji stwierdził, że wystąpi w jej imieniu do Rady Wydziału Inżynierii Mechanicznej Politechniki Poznańskiej o nadanie Panu mgr inż. Pawłowi Zawadzkiemu stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych w obszarze dyscypliny Inżynieria Mechaniczna oraz będzie wnioskować o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

Następnie Komisja udała się na miejsce publicznej obrony, gdzie Przewodniczący Komisji ogłosił wyniki posiedzenia. Na tym Komisja zakończyła swoją pracę.

Sekretarz



Dr inż. Adam Patalas

Przewodniczący



dr hab. inż. Szymon
Wojciechowski, prof. PP